



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4239/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTE GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 43522479943, Zagreb, Nade Klaića 2, odlučujući o žalbi vjerovnika Nevena Jurkovića iz Zagreba, Dedovići 3, OIB 57986690384, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/2013-233 od 26. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Nevena Jurkovića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/2013-233 od 26. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/2013-233 od 26. rujna 2024. odlučeno je:

„I. Odbacuje se kao nedopuštena prijava tražbine vjerovnika Nevena Jurkovića, OIB: 57986690384, Zagreb, Dedovići 3, u iznosu od 1.723,62 Eur.

II. Stečajnom vjerovniku Nevenu Jurkoviću, OIB: 57986690384, Zagreb, Dedovići 3 je u prvom višem isplatnom redu osporena tražbina u iznosu od 22.780,96 Eur.

III. Upućuje se stečajni upravitelj, u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Nevena Jurkovića, OIB: 57986690384 u iznosu od 22.780,96 Eur.

IV. Upućuje se stečajni upravitelj, u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Nevena Jurkovića, OIB: 57986690384 u iznosu od 29.168.283,73 Eur.

Ako stečajni upravitelj ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

V. Upućuje se stečajni vjerovnik Neven Jurković, OIB: 57986690384, u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 613.304.219,45 Eur.

Ako stečajni vjerovnik Neven Jurković, OIB: 57986690384 ne pokrene parnicu dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

VI. Upućuje se stečajni vjerovnik Neven Jurković, OIB: 57986690384, u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 26.411.527,77 Eur.

Ako stečajni vjerovnik Neven Jurković, OIB: 57986690384 ne pokrene parnicu dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1793/2024 od 10. srpnja 2024. rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 9. veljače 2024. u ovom stečajnom predmetu ukinuto u točki II. izreke u dijelu u kojem je stečajnom vjerovniku Nevenu Jurkoviću u prvom višem isplatnom redu pod rednim brojem 3. osporena tražbina u iznosu od 24.504,58 Eur te u točkama V., VII. i VIII. izreke te je u tom dijelu predmet vraćen na ponovan postupak. Uvažavajući odluku drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je iznova razmotrio prijavu vjerovnika Nevena Jurkovića radi ocjene predstavlja li tražbina u iznosu od 24.504,58 Eur tražbinu prvog višeg isplatnog reda ili obvezu stečajne mase te da li u drugom višem isplatnom redu vjerovnik Neven Jurković ima ovršnu ispravu te s obzirom na to koga treba uputiti na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, odnosno utvrđivanja osporenih tražbina i donio pobijeno rješenje, na temelju odredbe čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Neven Jurković zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje preinačiti.

3.1. U žalbi u bitnom navodi da je odredbom čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ/15) propisano da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 267. SZ/15 i da rok za pokretanje parnice teče od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, a ne od primitka prvostupanjskog rješenja o upućivanju u parnicu jer pravomoćnost nastupa istekom roka za žalbu.

3.2. Nadalje tvrdi da prvostupanjski sud nije mogao uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika jer sve tražbine vjerovnika proizlaze iz pravnih poslova zaključenih sa stečajnim dužnikom tijekom 2014. i 2021. godine pa da su rokovi za podizanje tužbe za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika protekli.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ni u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. U ovom predmetu postupak je započeo 2013. godine pa se u smislu odredbe čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) na postupak glede osporenih tražbina primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13; dalje: SZ/96) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, a ne odredbe SZ/15 na koje ukazuje žalitelj u žalbi.

9. Odredbom čl. 178. st. 1. SZ/96-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

10. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz ovoga stavka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na rok iz ovoga stavka (čl. 178. st. 6. SZ/96).

11. Uzimajući u obzir navedeno, a suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 178. st. 1. i 6. SZ/96 kada je uputio žalitelja, kao stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena i za koju ne postoji ovršna isprava, i u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

12. Žalitelj neosnovano smatra da rok za pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine teče tek od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, budući da je odredbom čl. 178. st. 6. SZ/96-a izričito propisano da je žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja na navedeni rok iz čl. 178. st. 6. SZ/96.

13. Također, neosnovano je pozivanje žalitelja u ovom postupku na rokove za podizanje tužbe za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika jer se ovdje ne radi o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika već o donošenju rješenja kojim se

odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu prijavljene utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine, sve na temelju odredbe čl. 177. st. 3. SZ/96-a.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ/96-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086f-6ce53**

Kontrolni broj: **07457-2a245-80158**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.